SURAT IJIN PENELITIAN

YAYASAN WIDYA MANDALA SURABAYA
UNIVERSITAS KATOLIK WIDYA MANDALA SURABAYA
FAKULTAS KEPERAWATAN
Jl. Kalisari Selatan I, Tower Barat, Lt. 8 Pakuwon City, Laguna Surabaya, Telp. (031) 99005299, Fax. (031) 99005278
Email : keperawatan@mail.wima.ac.id, fkep.wima@yahoo.co.id, Website: http://www.wima.ac.id

Nomor : 0495/WM09/T/2015 — 19 Mei 2015
Lampiran : ---
H a l : Permohonan Ijin Penelitian

Kepada : Yth. Kepala Badan Kesatuan Bangsa, Politik dan Perlindungan Masyarakat
Jl. Jaksa Agung Suprapto no. 2 - 4
Surabaya

Sehubungan akan dilakukan penelitian skripsi dari mahasiswa :

N a m a : Melkianus Umbu Dappa
Nomor Pokok : 9103010031

Dengan judul :
" Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Status Gizi Anak Usia Pra Sekolah "

maka kami mohon dengan hormat, agar mahasiswa tersebut diperkenankan untuk melaksanakan penelitian di RW.III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya. (terlampir kami sertakan satu eksemplar proposal skripsi yang sudah diseminarkan).

Semoga data tersebut dapat melengkapi penelitian skripsi yang diharapkan.

Atas perhatian dan kerjasama yang diberikan, kami ucapkan terima kasih.

a.n. Dekan,

dr. B. Handoko Daeng, SpKJ(K)
NIK : 911.08.0624

SURAT IJIN PENELITIAN

BADAN KESATUAN BANGSA, POLITIK DAN PERLINDUNGAN MASYARAKAT
Jl. Jaksa Agung Suprapto No. 2 - 4 Telp. (031) 5473284, Fax. 5343000
S U R A B A Y A (60272)

Surabaya, 1 Juni 2015

Kepada

Nomor : 070 / 3642 / 436.7.3 / 2015
Lampiran : -
Hal : Penelitian

Yth. Camat Tegalsari Kota Surabaya
di -
SURABAYA

REKOMENDASI PENELITIAN

Dasar :
1. Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 64 Tahun 2011 tentang Pedoman Penerbitan Rekomentasi Penelitian, sebagaimana telah diubah dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 7 Tahun 2014 tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 64 Tahun 2011 ;
2. Peraturan Walikota Surabaya Nomor 37 Tahun 2011 Tentang Rincian Tugas dan Fungsi Lembaga Teknis Daerah Kota Surabaya, Bagian Kedua Badan Kesatuan Bangsa, Politik dan Perlindungan Masyarakat.

Memperhatikan : Surat Dekan Fakultas Keperawatan Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya tanggal 19 Mei 2015 Nomor : 0495/WM09/T/2015 hal Permohonan Ijin Penelitian

Kepala Badan Kesatuan Bangsa,Politik dan Perlindungan Masyarakat Kota Surabaya memberikan rekomendasi kepada :

a. Nama : Melkianus Umbu Dappa
b. Alamat : Koro Kangali Ds. Lokory Kec. Tana Righu Sumba Barat NTT
c. Pekerjaan/Jabatan : Mahasiswa
d. Instansi/Organisasi : Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya
e. Kewarganegaraan : Indonesia

Untuk melakukan penelitian/survey/kegiatan dengan :

a. Judul / Thema : Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Status Gizi Anak Usia Prasekolah Di RW 03 RT 04 Dan RT 05 Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya
b. Tujuan : Penelitian
c. Bidang Penelitian : Kesehatan
d. Penanggung Jawab : Siti Nur Kolifah, M.Kep., Sp.Kom
e. Anggota Peserta : -
f. Waktu : 1 (Satu) Bulan, TMT Surat dikeluarkan
g. Lokasi : Kecamatan Tegalsari

Dengan persyaratan :
1. Penelitian/survey/kegiatan yang dilakukan harus sesuai dengan surat permohonan dan wajib mentaati persyaratan / peraturan yang berlaku di Lokasi / Tempat dilakukan Penelitian/survey/kegiatan ;
2. Saudara yang bersangkutan agar setelah melakukan Penelitian/survey/kegiatan wajib melaporkan pelaksanaan dan hasilnya kepada Kepala Bakesbang, Politik dan Linmas Kota Surabaya ;
3. Penelitian/survey/kegiatan yang dilaksanakan tidak boleh menimbulkan keresahan dimasyarakat, disintegrasi bangsa atau mengganggu keutuhan NKRI ;
4. Rekomendasi ini akan dicabut / tidak berlaku apabila yang bersangkutan tidak memenuhi persyaratan seperti tersebut diatas.

Demikian atas bantuannya disampaikan terima kasih.

a.n. KEPALA BADAN
Sekretaris,

Drs. Deddy Sosialisto, M.Si
Pembina Tk. I
NIP. 19631212 198903 1 029

Tembusan :
Yth. 1. Dekan Fakultas Keperawatan Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya
2. Saudara yang bersangkutan

http://www.surabaya.go.id, Email : bakesbanglinmas@surabaya.go.id

SURAT IJIN PENELITIAN

PEMERINTAH KOTA SURABAYA
KECAMATAN TEGALSARI KELURAHAN KEPUTRAN
RUKUN WARGA III DINOYO TANGSI
Jalan Dinoyo Lor V/2.A Surabaya

Nomor : 17/436.7.3.3/III/VI/2015 5 Juni 2015
Lampiran : ---
Hal : Permohonan ijin penelitian

Kepada : Yth. Dekan Fakultas Keperawatan
Universitas Katolik Widya Mandala
Jln. Kalisari Selatan 1, Pakuwon City
Surabaya

Menunjuk surat Bapak Nomor: 0496/WM09/T/2015 tertanggal 15 Mei 2015 perihal Permohonan Ijin Penelitian, dengan hormat kami Pengurus RW. III Dinoyo Tangsi Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya mengijinkan:

Nama : Melkianus Umbu Dappa
Nomor Pokok : 9103010031
Judul Penelitian : "Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Status Gizi Anak Usia Pra Sekolah".

untuk melakukan penelitian di wilayah RW. III Dinoyo Tangsi Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

Demikian pemberitahuan dan ijin kami sampaikan, atas perhatian dan kerjasama Bapak kami ucapkan terimakasih.

Ketua,

M. NOERYASIN

TEMBUSAN:
Yth. Sdr. Melkianus Umbu Dappa

DATA MENTAH UJI SPSS

HASIL REKAPITULASI					
No Res	Asupan Makanan	Ekonomi	Pengetahuan Ibu	Pendidikan Ibu	Status Gizi
1.	3	2	1	3	4
2.	2	1	1	3	4
3.	2	1	1	1	4
4.	2	1	1	2	5
5.	3	2	3	3	5
6.	3	1	1	4	4
7.	4	1	2	4	5
8.	2	2	2	3	4
9.	3	2	3	3	4
10.	3	1	2	3	4
11.	3	2	2	2	2
12.	3	1	2	3	5
13.	3	1	1	2	5
14.	2	1	1	2	4
15.	3	1	3	3	3
16.	3	1	2	2	3
17.	3	2	3	3	3
18.	3	1	2	3	4
19.	2	2	3	3	4
20.	3	1	3	3	4
21.	3	1	1	2	3
22.	3	1	2	2	4
23.	3	2	3	3	3
24.	3	3	2	4	4
25.	2	3	2	4	5
26.	3	3	1	3	4
27.	2	1	1	3	4
28.	2	2	1	2	4
29.	2	2	1	3	4
30.	2	2	1	2	4

HASIL UJI REGRESI ORDINAL

Pseudo R-Square

Cox and Snell	.157
Nagelkerke	.180
McFadden	.082

Link function: Logit.

Parameter Estimates

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[Statusgizi = 2.00]	-3.906	2.439	2.565	1	.109	-8.687	.874
	[Statusgizi = 3.00]	-1.722	2.249	.586	1	.444	-6.130	2.686
	[Statusgizi = 4.00]	1.468	2.249	.426	1	.514	-2.940	5.875
Location	Asupanmakanan	-.676	.808	.701	1	.402	-2.259	.907
	Ekonomi	-.462	.622	.552	1	.458	-1.681	.757
	Pengetahuan	-.673	.545	1.522	1	.217	-1.741	.396
	Pendidikanibu	1.273	.649	3.847	1	.050	.001	2.546

Link function: Logit.

Test of Parallel Lines[a]

Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Null Hypothesis	44.575			
General	29.378	15.197	8	.055

The null hypothesis states that the location parameters (slope coefficients) are the same across response categories.

a. Link function: Logit.

HASIL VALIDITAS KUESIONER PENGETAHUAN IBU

Correlations

			TOTAL	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20
Spearman's rho	TOTAL	Correlation Coefficient	1.000	.318	.870**	-.042	.124	.870**	.414	.530	.042	.212	.870**	.104	.870**	.704**	-.062	-.766**	.870**	.870**	.870**	.704**	.870**
		Sig. (2-tailed)		.289	.000	.891	.686	.000	.160	.062	.891	.487	.000	.736	.000	.007	.840	.002	.000	.000	.000	.007	.000
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P1	Correlation Coefficient	.318	1.000	-.098	-.625*	.415	-.098	.220	.675*	-.625*	.625*	-.098	-.220	-.098	.220	.220	-.220	-.098	-.098	-.098	.537	-.098
		Sig. (2-tailed)	.289		.751	.022	.159	.751	.471	.011	.022	.022	.751	.471	.751	.471	.471	.471	.751	.751	.751	.059	.751
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P2	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000**	1.000**	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P3	Correlation Coefficient	-.042	-.625*	.220	1.000	-.654**	.220	.220	-.300	.350	-.350	.220	.415	.220	.220	-.732**	-.220	.220	.220	.220	-.096	.220
		Sig. (2-tailed)	.891	.022	.471	.	.000	.471	.471	.319	.241	.241	.471	.159	.471	.471	.004	.471	.471	.471	.471	.751	.471
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P4	Correlation Coefficient	.124	.415	-.071	-.654**	1.000	-.071	-.381	.415	-.220	.220	-.071	-.548	-.071	-.381	.857**	.071	-.071	-.071	-.071	.238	-.071
		Sig. (2-tailed)	.686	.159	.817	.000	.	.817	.199	.159	.471	.471	.817	.053	.817	.199	.000	.817	.817	.817	.817	.433	.817
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P5	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000**	1.000**	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P6	Correlation Coefficient	.414	.220	.381	.220	-.381	.381	1.000	-.096	-.415	.415	.381	-.071	.381	.690**	-.548	-.381	.381	.381	.381	.071	.381
		Sig. (2-tailed)	.160	.471	.199	.471	.199	.199	.	.751	.159	.159	.199	.817	.199	.009	.053	.199	.199	.199	.199	.817	.199
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P7	Correlation Coefficient	.530	.675*	.220	-.300	.415	.220	-.096	1.000	-.300	.300	.220	-.220	.220	.220	.220	-.537	.220	.220	.220	.854**	.220
		Sig. (2-tailed)	.062	.011	.471	.319	.159	.471	.751	.	.319	.319	.471	.471	.471	.471	.471	.059	.471	.471	.471	.000	.471
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P8	Correlation Coefficient	.042	-.625*	.220	.350	-.220	.220	-.415	-.300	1.000	-.350	.220	.415	.220	-.096	-.096	.096	.220	.220	.220	-.096	.220
		Sig. (2-tailed)	.891	.022	.471	.241	.471	.471	.159	.319	.	.241	.471	.159	.471	.751	.751	.751	.471	.471	.471	.751	.471
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P9	Correlation Coefficient	.212	.625*	-.220	-.350	.220	-.220	.415	.300	-.350	1.000	-.220	-.415	-.220	.096	.096	-.096	-.220	-.220	-.220	.415	-.220
		Sig. (2-tailed)	.487	.022	.471	.241	.471	.471	.159	.319	.241	.	.471	.159	.471	.751	.751	.751	.471	.471	.471	.159	.471

		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P10	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000**	1.000**	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P11	Correlation Coefficient	.104	-.220	.238	.415	-.548	.238	-.071	-.220	.415	-.415	.238	1.000	.238	.238	-.381	-.238	.238	.238	.238	-.071	.238
		Sig. (2-tailed)	.736	.471	.433	.159	.053	.433	.817	.471	.159	.159	.433	.	.433	.433	.199	.433	.433	.433	.433	.817	.433
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P12	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000**	1.000**	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P13	Correlation Coefficient	.704**	.220	.690**	.220	-.381	.690**	.690**	.220	-.098	.098	.690**	.238	.690**	1.000	-.548	-.690**	.690**	.690**	.690**	.381	.690**
		Sig. (2-tailed)	.007	.471	.009	.471	.199	.009	.009	.471	.751	.751	.009	.433	.009	.	.053	.009	.009	.009	.009	.199	.009
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P14	Correlation Coefficient	-.062	.220	-.238	-.732**	.857**	-.238	-.548	.220	-.098	.098	-.238	-.381	-.238	-.548	1.000	.238	-.238	-.238	-.238	.071	-.238
		Sig. (2-tailed)	.840	.471	.433	.004	.000	.433	.053	.471	.751	.751	.433	.199	.433	.053	.	.433	.433	.433	.433	.817	.433
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P15	Correlation Coefficient	-.766**	-.220	-.690**	-.220	.071	-.690**	-.381	-.537	.098	-.098	-.690**	-.238	-.690**	-.690**	.238	1.000	-.690**	-.690**	-.690**	-.690**	-.690**
		Sig. (2-tailed)	.002	.471	.009	.471	.817	.009	.199	.059	.751	.751	.009	.433	.009	.009	.433	.	.009	.009	.009	.009	.009
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P16	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000	1.000**	1.000**	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P17	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000	1.000**	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P18	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000**	1.000	.381	1.000**
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P19	Correlation Coefficient	.704**	.537	.381	-.098	.238	.381	.071	.854**	-.098	.415	.381	-.071	.381	.381	.071	-.690**	.381	.381	.381	1.000	.381
		Sig. (2-tailed)	.007	.059	.199	.751	.433	.199	.817	.000	.751	.159	.199	.817	.199	.199	.817	.009	.199	.199	.199	.	.199
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	P20	Correlation Coefficient	.870**	-.098	1.000**	.220	-.071	1.000**	.381	.220	.220	-.220	1.000**	.238	1.000**	.690**	-.238	-.690**	1.000**	1.000**	1.000**	.381	1.000
		Sig. (2-tailed)	.000	.751	.	.471	.817	.	.199	.471	.471	.471	.	.433	.	.009	.433	.009	.	.	.	.199	.
		N	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13

HASIL UJI VALID KUESIONER VARIABEL ASUPAN MAKANAN

Correlations

			total	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20
Spearman's rho	total	Correlation Coefficient	1.000	.291	.420	.501**	.121	-.251	-.052	.797**	.661*	.770**	-.214	.619*	.751**	.763**	.520**	.194	.535	.741**	.611*	.594*	.055
		Sig. (2-tailed)	.	.335	.153	.001	.689	.353	.759	.001	.014	.002	.482	.034	.003	.002	.001	.526	.066	.004	.027	.032	.859
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p1	Correlation Coefficient	.291	1.000	-.156	.175	.277	-.229	.056	.193	.639*	-.005	.153	-.072	-.013	-.091	.261	-.115	.330	.006	.450	.011	-.053
		Sig. (2-tailed)	.335	.	.543	.587	.380	.452	.851	.527	.019	.987	.617	.514	.966	.767	.356	.701	.270	.983	.123	.971	.787
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p2	Correlation Coefficient	.420	-.156	1.000	.055	-.095	.055	.150	.152	.171	.563*	.027	.137	.461	.299	.206	-.446	.126	.426	-.064	.055	.153
		Sig. (2-tailed)	.153	.543	.	.559	.768	.831	.624	.552	.577	.045	.930	.654	.113	.177	.500	.126	.651	.126	.835	.775	.551
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p3	Correlation Coefficient	.501**	.175	.055	1.000	.054	-.211	.151	.563*	.504	.496	-.125	.479	.500	.527	.635*	.311	.283	.456	.526	.772**	-.055
		Sig. (2-tailed)	.001	.587	.559	.	.765	.459	.622	.036	.079	.063	.661	.092	.052	.064	.020	.301	.349	.115	.065	.002	.776
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p4	Correlation Coefficient	.121	.277	-.095	.054	1.000	-.752**	.372	.027	.127	.000	.000	.105	-.236	-.112	.014	.692**	.099	-.165	.121	-.446	-.525
		Sig. (2-tailed)	.689	.380	.768	.765	.	.002	.211	.930	.650	1.000	1.000	.725	.437	.716	.965	.009	.749	.590	.671	.125	.080
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p5	Correlation Coefficient	-.251	-.229	.055	-.211	-.752**	1.000	-.422	-.225	-.252	.026	.215	-.231	-.192	-.307	-.255	-.621*	-.275	-.257	-.126	.179	.172
		Sig. (2-tailed)	.353	.452	.831	.459	.002	.	.140	.429	.406	.933	.475	.447	.530	.305	.346	.033	.383	.397	.662	.552	.575
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p6	Correlation Coefficient	-.052	.056	.150	.151	.372	-.422	1.000	-.374	.054	-.365	.365	-.427	-.154	-.125	-.250	.000	-.194	-.191	-.355	.072	-.150
		Sig. (2-tailed)	.759	.851	.624	.622	.211	.140	.	.205	.766	.219	.382	.146	.614	.659	.356	1.000	.526	.533	.190	.812	.557
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p7	Correlation Coefficient	.797**	.193	.152	.563*	.027	-.225	-.374	1.000	.654*	.613*	-.501	.619*	.611*	.632*	.965**	.204	.376	.605*	.415	.413	.128
		Sig. (2-tailed)	.001	.527	.552	.036	.930	.429	.205	.	.010	.026	.051	.001	.027	.021	.000	.504	.203	.027	.156	.161	.676
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p8	Correlation Coefficient	.661*	.639*	.171	.504	.127	-.252	.054	.654*	1.000	.263	-.166	.242	.353	.253	.754**	-.111	.264	.349	.333	.396	.015
		Sig. (2-tailed)	.014	.019	.577	.079	.650	.406	.766	.010	.	.355	.543	.425	.196	.237	.003	.719	.347	.243	.266	.150	.960
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p9	Correlation Coefficient	.770**	-.005	.563*	.496	.000	.026	-.365	.613*	.263	1.000	-.062	.706*	.562*	.522	.515*	.046	.227	.570*	.567*	.317	-.162
		Sig. (2-tailed)	.002	.987	.046	.053	1.000	.933	.219	.026	.355	.	.849	.010	.046	.081	.039	.884	.456	.042	.035	.292	.526
		N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	p10	Correlation Coefficient	-.214	.153	.027	-.125	.000	.215	.365	-.501	-.166	-.062	1.000	-.317	-.373	-.450	-.495	-.219	-.426	-.400	-.195	.043	-.460

	Sig. (2-tailed)	.452	.617	.920	.661	1.000	.475	.352	.051	.543	.540	.	.070	.210	.123	.056	.471	.125	.176	.524	.590	.114
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p11	Correlation Coefficient	.619*	-.073	.127	.479	.105	-.231	-.427	.619*	.242	.706**	-.517	1.000	.453	.454	.731**	.434	.156	.519	.403	.192	-.004
	Sig. (2-tailed)	.024	.514	.654	.095	.725	.447	.145	.001	.425	.007	.070	.	.095	.094	.005	.135	.543	.069	.172	.529	.955
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p12	Correlation Coefficient	.757**	-.013	.461	.500	-.236	-.192	-.154	.611*	.283	.562*	-.372	.452	1.000	.991**	.650*	-.045	.527	.991**	.392	.572*	.527
	Sig. (2-tailed)	.003	.966	.113	.052	.427	.530	.614	.027	.196	.046	.210	.095	.	.000	.016	.554	.059	.000	.154	.041	.064
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p13	Correlation Coefficient	.762**	-.091	.399	.527	-.112	-.307	-.125	.622*	.353	.522	-.450	.454	.991**	1.000	.666*	.077	.643*	.946**	.402	.547	.454
	Sig. (2-tailed)	.002	.767	.177	.064	.716	.305	.659	.021	.237	.067	.123	.094	.000	.	.013	.501	.016	.000	.173	.053	.119
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p14	Correlation Coefficient	.820**	.281	.206	.635*	.014	-.255	-.280	.969**	.754**	.575*	-.495	.731**	.650*	.666*	1.000	.125	.424	.646*	.487	.445	.187
	Sig. (2-tailed)	.001	.355	.500	.020	.965	.346	.355	.000	.003	.039	.066	.005	.016	.013	.	.661	.149	.017	.092	.124	.558
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p15	Correlation Coefficient	.194	.115	-.446	.311	.692**	-.621*	.000	.204	-.111	.045	-.219	.434	-.045	.077	.125	1.000	.257	.032	.255	-.163	-.234
	Sig. (2-tailed)	.538	.701	.126	.301	.009	.033	1.000	.504	.719	.854	.471	.158	.854	.501	.661	.	.397	.918	.346	.525	.441
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p16	Correlation Coefficient	.535	.330	.126	.353	.099	-.275	-.194	.378	.254	.227	-.435	.166	.527	.642*	.424	.257	1.000	.554*	.545	.172	.429
	Sig. (2-tailed)	.055	.270	.651	.349	.749	.383	.528	.203	.347	.456	.135	.543	.059	.016	.149	.397	.	.050	.053	.572	.133
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p17	Correlation Coefficient	.741**	.006	.426	.455	-.165	-.257	-.191	.605*	.349	.570*	-.400	.519	.991**	.946**	.646*	.032	.554*	1.000	.433	.476	.518
	Sig. (2-tailed)	.006	.983	.136	.115	.590	.397	.532	.037	.243	.042	.176	.085	.000	.000	.017	.918	.050	.	.140	.095	.070
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p18	Correlation Coefficient	.611*	.450	-.064	.526	.121	-.126	-.355	.416	.333	.567*	-.195	.403	.392	.402	.487	.255	.545	.433	1.000	.222	-.121
	Sig. (2-tailed)	.027	.123	.535	.065	.671	.652	.190	.156	.288	.035	.524	.172	.154	.173	.092	.346	.053	.140	.	.446	.694
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p19	Correlation Coefficient	.594*	.011	.055	.772**	-.446	-.179	.072	.412	.296	.317	.042	.192	.573*	.547	.446	-.163	.173	.476	.222	1.000	.170
	Sig. (2-tailed)	.032	.971	.775	.002	.125	.559	.512	.181	.150	.292	.590	.529	.041	.053	.124	.595	.572	.095	.446	.	.579
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
p20	Correlation Coefficient	.055	-.053	.153	-.055	-.535	.172	-.160	.126	.015	-.162	-.460	-.004	.527	.454	.187	-.234	.429	.518	-.121	.170	1.000
	Sig. (2-tailed)	.555	.787	.551	.776	.060	.575	.557	.676	.960	.526	.114	.988	.064	.119	.558	.441	.133	.070	.694	.579	.
	N	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

HASIL UJI RELIABILITAS KUESIONER ASUPAN MAKANAN

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	13	100.0
	Excluded[a]	0	.0
	Total	13	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.648	.644	11

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
5.92	7.077	2.660	11

HASIL UJI RELIABILITAS KUESIONER ASUPAN MAKANAN

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	13	100.0
	Excluded[a]	0	.0
	Total	13	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.916	.918	10

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
27.08	52.244	7.228	10

HASIL REKAPITULASI VARIABEL
STATUS GIZI PADA ANAK

No res	Tanggal Lahir Anak	Umur Anak (Bulan)	Berat Badan Anak (Kg)	Kategori Status Gizi Anak Prasekolah
1	06-09-2010	57	21	Baik
2	14-01-2012	40	17,5	Baik
3	31-03-2012	36	15,3	Baik
4	07-08-2011	46	21,2	Lebih
5	27-10-2010	55	23	Lebih
6	30-12-2011	41	13	Baik
7	17-03-2012	39	22,4	Lebih
8	09-09-2010	57	17,5	Baik
9	06-06-2011	48	15,3	Baik
10	15-08-2010	58	18,2	Baik
11	02-06-2012	36	9,6	Kurang
12	14-07-2010	59	25	Lebih
13	14-11-2011	43	22	Lebih
14	21-12-2010	53	19	Baik
15	02-07-2011	47	12,5	Sedang
16	29-11-2011	42	12,5	Sedang
17	24-11-2011	42	12	Sedang
18	07-06-2011	40	17	Baik
19	06-03-2012	39	15	Baik
20	01-05-2012	49	15,5	Baik
21	05-04-2011	50	12,5	Sedang
22	29-02-2011	51	16	Baik
23	21-09-2011	44	12,5	Sedang
24	15-12-2011	41	15	Baik
25	16-08-2010	57	21	Lebih
26	09-06-2012	36	12	Baik
27	07-03-2012	39	14	Baik
28	02-08-2011	46	17	Baik
29	23-02-2011	51	16,5	Baik
30	08-09-2010	57	18,5	baik

HASIL REKAPITULASI KUESIONER
ASUPAN MAKANAN

No Res	NOMER PERNYATAAN ASUPAN MAKANAN											Skor	Kategori	Kode
	per 1	per 2	per 3	per 4	per 5	per 6	per 7	per 8	per 9	per 10	per 11			
1	3	4	4	3	2	2	3	2	4	3	2	32	baik	3
2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	28	cukup	2
3	1	3	2	3	3	3	2	2	2	2	3	26	cukup	2
4	2	2	4	3	1	2	2	1	4	3	2	26	cukup	2
5	2	3	4	3	2	2	3	2	3	3	3	30	baik	3
6	3	3	4	3	2	2	4	3	4	3	1	32	baik	3
7	4	4	4	4	2	2	4	4	3	4	4	39	lebih	4
8	3	2	4	3	1	2	2	2	2	1	1	23	cukup	2
9	3	2	4	3	3	2	3	3	2	4	1	30	baik	3
10	3	3	3	2	3	2	4	2	3	4	4	33	baik	3
11	3	2	3	2	2	2	4	2	3	2	4	29	baik	3
12	3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	4	33	baik	3
13	2	3	4	4	2	2	3	3	3	4	4	34	baik	3
14	1	1	1	1	4	1	1	1	4	4	1	20	cukup	2
15	3	2	3	3	1	2	4	3	4	2	2	29	baik	3
16	3	4	4	3	1	3	3	4	4	3	2	34	baik	3
17	3	3	4	3	2	2	3	3	3	3	2	31	baik	3
18	3	4	4	3	3	2	4	3	3	2	2	33	baik	3
19	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	2	27	cukup	2
20	3	3	3	4	1	2	2	3	3	2	4	30	baik	3
21	3	3	4	3	2	2	3	3	4	3	3	33	baik	3
22	3	4	1	1	4	4	4	1	1	4	4	31	baik	3
23	3	4	4	4	2	2	4	3	3	2	2	33	baik	3
24	2	3	3	4	1	4	3	3	3	3	4	33	baik	3
25	2	2	4	1	2	1	1	3	3	3	3	25	cukup	2
26	3	3	4	4	1	4	3	4	4	3	4	37	baik	3
27	1	4	1	1	3	3	2	2	1	3	2	23	cukup	2
28	2	2	3	2	1	3	2	3	2	1	4	25	cukup	2
29	1	3	1	2	3	3	2	2	3	2	2	24	cukup	2
30	3	2	2	3	3	4	3	2	3	1	2	28	cukup	2

HASIL REKAPITULASI KUESIONER
PENGETAHUN IBU

No Res	PENGETAHUAN IBU											Total	%	Kriteria	Kode
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11				
1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	6	54	kurang	1
2	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	4	36	kurang	1
3	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	3	27	kurang	1
4	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	3	27	kurang	1
5	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	81	baik	3
6	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	4	36	kurang	1
7	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	7	63	cukup	2
8	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	72	cukup	2
9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	81	baik	3
10	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	72	cukup	2
11	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	72	cukup	2
12	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	8	72	cukup	2
13	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	6	54	kurang	1
14	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	4	36	kurang	1
15	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	81	baik	3
16	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	72	cukup	2
17	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	81	baik	3
18	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	72	cukup	2
19	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	81	baik	3
20	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	9	81	baik	3
21	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	6	54	kurang	1
22	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	7	63	cukup	2
23	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	81	baik	3
24	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	7	63	cukup	2
25	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	7	63	cukup	2
26	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	4	36	kurang	1
27	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	4	36	kurang	1
28	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	27	kurang	1
29	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	6	54	kurang	1
30	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	6	54	kurang	1

Tabel : Kategori Status Gizi Berdasarkan Indeks Berat Badan Menurut Umur (BB/U) Umur 0-60 Bulan dan Baku Rujuk WHO - NCHS, 1983

Umur	Status Gizi – Berat Badan (Kilogram)				
Bulan	Buruk	Kurang	Sedang	Baik	Lebih
0	≤1,9	2,0-2,2	2,3-2,5	2,6-4,0	≥4,1
1	≤2,5	2,6-2,9	3,0-3,3	3,4-5,2	≥5,3
2	≤3,0	3,1-3,5	3,6-4,1	4,2-6,2	≥6,3
3	≤3,5	3,6-4,1	4,2-4,7	4,6-7,2	≥7,3
4	≤3,9	4,0-4,6	4,7-5,3	5,4-8,0	≥8,1
5	≤4,3	4,4-5,0	5,1-5,7	5,8-8,8	≥8,9
6	≤4,6	4,7-5,4	5,5-6,1	6,2-9,4	≥9,5
7	≤4,9	5,0-5,7	5,8-6,5	6,6-10,0	≥10,1
8	≤5,2	5,3-6,1	6,2-6,9	7,0-10,6	≥10,7
9	≤5,4	5,5-6,3	6,4-7,3	7,4-11,0	≥11,1
10	≤5,6	5,7-6,6	6,7-7,5	7,6-11,4	≥11,5
11	≤5,8	5,9-6,6	6,9-7,8	7,9-11,9	≥12,0
12	≤6,0	6,1-7,0	7,1-8,1	8,2-12,2	≥12,3
13	≤6,1	6,2-7,2	7,3-8,2	8,3-12,5	≥12,6
14	≤6,3	6,4-7,4	7,5-8,5	8,6-12,8	≥12,9
15	≤6,4	6,5-7,5	7,6-8,6	8,7-13,1	≥13,2
16	≤6,6	6,7-7,7	7,8-8,8	8,9-13,3	≥13,4
17	≤6,7	6,8-7,8	7,9-8,9	9,0-13,6	≥13,7
18	≤6,8	6,9-8,0	8,1-9,1	9,2-13,8	≥13,9
19	≤6,9	7,0-8,1	8,2-9,3	9,4-14,0	≥14,1
20	≤7,0	7,1-8,2	8,3-9,3	9,4-14,2	≥14,3
21	≤7,1	7,2-8,3	8,4-9,5	9,6-14,4	≥14,5
22	≤7,2	7,3-8,4	8,5-9,7	9,8-14,6	≥14,7
23	≤7,3	7,4-8,6	8,7-9,8	9,9-14,9	≥15,0
24	≤7,5	7,6-8,7	8,8-10,0	10,1-15,1	≥15,2
25	≤7,6	7,7-8,9	9,0-10,1	10,2-15,4	≥15,5
26	≤7,7	7,8-9,0	9,1-10,3	10,4-15,6	≥15,7
27	≤7,8	7,9-9,1	9,2-10,4	10,5-15,7	≥15,8
28	≤7,9	8,0-9,2	9,3-10,5	10,6-16,0	≥16,1
29	≤8,0	8,1-9,4	9,5-10,7	10,8-16,2	≥16,3
30	≤8,1	8,2-9,5	9,6-10,9	11,0-16,4	≥16,5
31	≤8,2	83-9,6	9,7-10,9	11,0-16,6	≥16,7

32	≤8,3	8,4-9,7	9,8-11,1	11,2-16,8	≥16,9
33	≤8,4	8,5-9,8	9,9-11,3	11,4-17,0	≥17,1
34	≤8,5	8,6-10,0	10,1-11,4	11,5-17,3	≥17,4
35	≤8,6	8,7-10,1	10,2-11,5	11,6-17,4	≥17,5
36	≤8,7	8,8-10,2	10,3-11,7	11,8-17,6	≥17,7
37	≤8,8	8,9-10,3	10,4-11,7	11,8-17,8	≥17,9
38	≤8,9	9,0-10,4	10,5-11,9	12,0-18,0	≥18,1
39	≤9,0	9,1-10,5	10,6-12,1	12,2-18,2	≥18,3
40	≤9,1	9,2-10,6	10,7-12,1	12,2-18,4	≥18,5
41	≤9,2	9,3-10,8	10,9-12,3	12,4-18,6	≥18,7
42	≤9,3	9,4-10,9	11,0-12,5	12,6-18,8	≥18,9
43	≤9,4	9,5-11,0	11,1-12,5	12,6-19,0	≥19,1
44	≤9,5	9,6-11,1	11,2-12,7	12,8-19,2	≥19.3
45	≤9,6	9,7-11,2	11,3-12,9	13,0-19,4	≥19,5
46	≤9,7	9,8-11,4	11,5-13,0	13,1-19,7	≥19,8
47	≤9,8	9,9-11,5	11,6-13,1	13,2-19,8	≥19,9
48	≤9,9	10,0-11,6	11,7-13,3	13,4-20,0	≥20,1
49	≤10,0	10,1-11,7	11,8-13,4	13,5-20,3	≥20,4
50	≤10,1	10,2-11,8	11,9-13,5	13,6-20,4	≥20,5
51	≤10,2	10,3-11,9	12,0-13,7	13,8-20,6	≥20,7
52	≤10,3	10,4-12,1	12,2-13,8	13,9-20,9	≥21,0
53	≤10,4	10,5-12,2	12,3-13,9	14,0-21,0	≥21,1
54	≤10,5	10,6-12,3	12,4-14,1	14,2-21,2	≥21,3
55	≤10,6	10,7-12,4	12,5-14,2	14,3-21,5	≥21,6
56	≤10,7	10,8-12,5	12,6-14,3	14,4-21,6	≥21,7
57	≤10,8	10,9-12,6	12,7-14,5	14,6-21,8	≥21,9
58	≤10,9	11,0-12,7	12,8-14,5	14,6-22,0	≥22,1
59	≤11,0	11,1-12,9	13,0-14,7	14,8-22,2	≥22,3
60	≤11,1	11,2-13,0	13,1-14,9	15,0-22,4	≥22,5

Penilaian status gizi menurut Departemen Kesehatan Republik Indonesia yang dikutip oleh Supariasa dkk (2001).

LEMBAR PERMINTAAN MENJADI RESPONDEN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini:
Nama : Melkianus Umbu Dappa
NRP : 9103010031

Adalah mahasiswa Fakultas Keperawatan Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya, akan melakukan penelitian dengan judul: **"Analisa Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Status Gizi Anak Prasekolah".**

Untuk maksud di atas, saya mohon kesediaan ibu-ibu untuk menjadi responden dalam penelitian tersebut. Adapun hal-hal yang perlu Bapak/Ibu ketahui adalah:

1) Tujuan penelitian ini adalah untuk mengetahui faktor-faktor yang mempengaruhi status gizi anak prasekolah.
2) Identitas dan informasi dari responden akan dirahasiakan sepenuhnya oleh peneliti dan hanya data responden isikan yang akan digunakan demi kepentingan penelitian.
3) Penelitian ini tidak akan memungut biaya apapun dari ibu.
4) Jika ibu bersedia menjadi responden, silahkan menandatangani lembar persetujuan dan mengisi yang telah saya siapkan, dan jika keberatan ibu tidak akan dipaksa menjadi responden dalam penelitian ini.

Demikian surat permohonan ini saya buat. Atas perhatian dan partisipasinya sekalian saya ucapkan terima kasih.

Hormat Saya

Melkianus Umbu Dappa
NRP.9103010031

LEMBAR PERSETUJUAN MENJADI RESPONDEN PENELITIAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini, menyatakan bahwa telah mendapatkan informasi tentang rencana penelitian dan bersedia menjadi responden dalam penelitian yang dilakukan oleh Melkianus Umbu Dappa, mahasiswa Fakultas Keperawatan Universitas Katolik Widya Mandala Surabaya yang berjudul **"Analisis faktor-faktor yang mempengarhi status gizi anak usia prasekolah".** Persetujuan ini saya buat dengan sadar dan tanpa paksaan dari siapapun. Demikian pernyataan ini saya buat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Kode Responden (Di isi oleh peneliti)	Tanda Tangan Responden

Kuesioner Pendidikan Orang Tua dan Ekonomi Keluarga

No Responden:

Petunjuk Pengisian

1. Bacalah dengan cermat semua pertanyaan yang ada dalam kuisioner ini.
2. Berilah tanda centang (√) pada pilihan jawaban yang tersedia sesuai dengan pendapat dan keadaan sebenarnya.

1. Identitas

1. Tanggal, bulan, tahun lahir anak :
2. Umur Ibu :……thn

2. Pendidikan Ibu

☐ Tidak sekolah
☐ Tidak tamat SD
☐ SD
☐ SMP
☐ SMA
☐ Sarjana/D3

3. Ekonomi keluarga/jumlah penghasilan keluarga:

Kurang dari ☐ Rp. 2.710.000/bulan
Sama dengan ☐ Rp. 2.710.000/bulan
Lebih dari ☐ Rp. 2.710.000/bulan

Asupan Makanan

Petunjuk Pengisian

Jawablah pertanyaan dibawah ini dan berilah tanda centang (√) sesuai dengan pendapat dan keadaan yang sebenarnya.

No	Pernyataan	Selalu	Sering	Kadang-Kadang	Tidak pernah
1.	Anak ibu minum es (-)				
2.	Ibu memberikan anaknya sayur-sayuran wortel, bayam (+)				
3.	Anak ibu makan nasi dan krupuk saja (-)				
4.	Anak ibu makan nasi dan kuah pentol saja (-)				
5.	Anak ibu makan ketela (+)				
6.	Ibu memberikan anaknya bubur kacang ijo (+)				
7.	Ibu memberikan anaknya sayuran dan buah-buahan (+)				
8.	Anak ibu makan camilan ciki (-)				
9.	Ibu memberikan anaknya pohong rebus (-)				
10.	Ibu memberikan anaknya telur (+)				
11.	Ibu memberikan anaknya tomat dan sayuran sawi (+)				

Pengetahuan Orang Tua

Petunjuk Pengisian

Jawablah pertanyaan dibawah ini dan berilah tanda centang (√) pada kolom benar dan kolom salah sesuai kunci jawaban yang benar.

No	Pertanyaan	Benar	Salah
1	Bubur ayam adalah makanan yang tidak penting bagi anak		√
2	Camilan tahu isi adalah makanan yang baik untuk anak	√	
3	Anak yang sering sakit adalah kondisi status gizi anak normal.		√
4	Anak yang status gizinya normal, berat badan turun setiap bulan		√
5	Anak yang kurus adalah tanda status gizi baik		√
6	Anak yang rewel dan sering diam adalah tanda status gizi kurang	√	
7	Anak yang gemuk adalah tanda status gizi anak normal		√
8	Status gizi anak dipengaruhi oleh jenis makanan yang dimakan anak	√	
9	Pengetahuan ibu yang kurang mempegaruhi status gizi anak	√	
10	Pendidikan orang tua yang rendah tidak berpengaru terhadap status gizi anak		√
11	Jenis makanan yang mahal merupakan faktor yang mempengaruhi status gizi anak		√

GAMBAR DOKUMENTASI PENELITIAN

ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI STATUS GIZI ANAK USIA PRASEKOLAH DI RT 04 DAN RT 05 RW III KELURAHAN KEPUTRAN KECAMATAN TEGALSARI SURABAYA

ARTIKEL ILMIAH HASIL PENELITIAN

Disusun oleh

Melkianus Umbu Dappa

Siti Nur Kholifah M.Kep. Sp.Kom

Natalia Liana Susanti, SKM

FAKULTAS KEPERAWATAN

UNIVERSITAS KATOLIK WIDYA MANDALA SURABAYA

2015

HALAMAN PERSETUJUAN

ARTIKEL IIMIAH HASIL PENELITIAN

ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI STATUS GIZI ANAK USIA PRASEKOLAH DI RT 04 DAN RT 05 RW III *KELURAHAN KEPUTRAN KECAMATAN TEGALSARI SURABAYA*

Oleh:
Melkianus Umbu Dappa
Nrp: 9103010031

Pembimbing Utama : Siti Nur Kholifah M.Kep.Sp.Kom (.....)

Pembimbing Pendamping : Natalia Liana Susanti, SKM (.....)

Surabaya, Agustus 2015

ABSTRAK

ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI STATUS GIZI ANAK PRASEKOLAH DI RT 04 DAN RT 05 RW III KELURAHAN KEPUTRAN KECAMATAN TEGALSARI SURABAYA

Oleh: Melkianus Umbu Dappa

Status gizi adalah zat atau unsur kimia yang terkandung dalam makanan yang diperlukan untuk metabolisme dalam tubuh secara norma. Penelitian ini ingin mencari faktor-faktor yang mempengaruhi status gizi anak prasekolah dengan desain menggunakan analitik observasional. Populasi dalam penelitian ini adalah ibu dan anak prasekolah berjumlah 30 orang. Metode sampling dengan menggunakan *Total sampling.* Variabel dalam penelitian ini adalah asaupan makanan, ekonomi keluarga, pengetahuan ibu, pendidikan ibu dan status gizi anak. Alat ukur yang digunakan pada variabel asupan makanan, ekonomi keluarga, pendidikan ibu, pengetahuan ibu adalah kuesioner, sedangkan variabel status gizi pada anak menggunakan tabel kategori status giz (Berat badan menurut umur) dan penimbangan berat bada pada anak dengan menggunakan timbang (Kg), dengan uji hipotesimenggunakan statistik *regresi nominal*. Hasil penelitian menunjukan bahwa asupan makanan nilai p=0.402, ekonomi keluarga nilai p=0.458, pengetahuan ibu nilai p=0.217, pendidikan ibu nilai p=0,050. Angka ini tidak signifikan karna nilai p>α0.05 yang berarti variabel asupan makanan, ekonomi keluarga dan pengetahuan ibu tidak berpengeruh terhadap status gizi anak prasekolah. Sedangkan variabel pendidikan ibu nilai p=0.050 sama dengan nilai α,0.05 yang berarti ada pengaruh yang signifikan antara pendidikan ibu dengan status gizi anak prasekolah.

Kata Kunci: asupan makanan, ekonomi keluarga, pengetahuan ibu, pendidikan ibu dan status gizi anak.

ABSTRACT

ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING THE NUTRITIONAL STATUS OF CHILDREN IN PRESCHOOL RT 04 AND RT 05 RW III VILLAGES KEPUTRAN TEGALSARI DISTRICT SURABAYA

By: Melkianus Umbu Dappa

Nutritional status is a substance or chemical elements contained in food that is required for the metabolism in the body is the norm. This study wants to find the factors that affect the nutritional status of preschool children by using analytic observational design. The population in this study were mothers and preschoolers numbered 30 people. Total sampling method using sampling. The independent variable in this study is saupan food, family economics, knowledge of the mother, and the mother's education. The dependent variable is the nutritional status of children. Measuring instruments used in the variable food intake, family economics, maternal education, maternal knowledge is a questionnaire, while variable nutritional status of children using table categories gizi status (weight for age) and weighing bada in children by using weigh (kg), with ordinal regression test. The results showed that dietary intake of p=0402, economic families p=0458, p=0217 maternal knowledge, maternal education p= 0.050. This figure is not significant because the value of p> α0.05 which means that the variable intake of food, family and the knowledge economy mother does not berpengeruh on the nutritional status of preschool children. While the mother's education variable p= α0.050 value equal to the value of α, 0.05 which means there is a significant relationship between maternal education and nutritional status of preschool children

Keywords: *food intake, family economy, knowledge mother, mother's education and nutritional status of children.*

PENDAHULUAN

Status gizi adalah zat atau unsur kimia yang terkandung dalam makanan yang diperlukan untuk metabolisme dalam tubuh secara normal (Merryana, 2012). Setelah melakukan survey awal peneliti mendapatkan informasi dari ibu kader posyandu di RW03 Kelurahan keputran Surabaya banyak anak yang mengalami gizi kurang, Indonesia, masih mengalami

keempat masalah gizi utama yang meliputi kekurangan energi dan protein, kekurangan vitamin A, anemia gizi besi dan kekurangan iodium. Kekurangan energi dan protein mendapat perhatian yang sangat serius karna berhubungan erat dengan masalah pangan dan kemiskinan. Namun, di beberapa kota besar ditemukan masalah gizi yang berlebihan, sehingga Indoneisia dihadapkan pada "beban ganda masala gizi". Masalah gizi bukan saja hanya terjadi pada seluruh kelompok usia disepanjang daur kehidupan, lebih dari itu masalah gizi yang terjadi pada suatu kelompok usia akan berpengaru pada periode kelompok berikutnya. Pada masa mendatang, status gizi berperan secara sangat esensial menentukan kualitas SDM (Badriah, 2011)

Menurut RISKESDAS tahun (2010), di Jawa Timur angka gizi buruk pada anak prasekolah adalah 4,8%, gizi kurang 12,3%, gizi baik 75,3%, gizi lebih 76%. Menurut sumber data Pemantauan Status Gizi (PSG) seksi Gizi Dinas Kesehatan Propinsi Jawa Timur tahun 2012 menyatakan bahwa, di kota Surabaya angka gizi kurang pada anak usia prasekolah adalah 10,6 %, sedangkan gizi buruk 1,1 %.

Status ekonomi, status kesehatan, dan status pendidikan yang rendah saling terkait antara satu dengan yang lain secara sangat erat dengan status gizi anak usia prasekolah. Status ekonomi yang rendah, secara langsung dan tidak langsung berpengaruh terhadap status gizi, sementara status gizi buruk dapat berpengaruh terhadap prestasi belajar anak yang rendah (Soegeng,2004).

Rumusan Masalah

Berdasarkan uraian yang terpapar di latar belakang, maka rumusan masalah adalah "faktor-faktor apa yang mempengaruhi status gizi anak usia prasekolah?"

Tujuan Umum

Menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi status gizi anak usia prasekolah.

Tujuan Khusus

1) Membuktikan bahwa asupan makanan sebagai faktor yang mempengaruhi status gizi anak usia prasekolah.
2) Membuktikan bahwa ekonomi keluarga sebagai faktor yang mempengaruhi status gizi anak usia prasekolah.
3) Membuktikan bahwa pengetahuan orang tua sebagai faktor yang mempengaruhi status gizi anak usia prasekolah.
4) Membuktikan bahwa pendidikan orang tua sebagai faktor yang mempengaruhi status gizi anak usia prasekolah.

METODE PENELITIAN

Desain penelitian yang digunakana pada penelitian ini adalah analitik observasional. Variabel independennya adalah asupan makanan pada anak prasekolah, ekonomi keluarga, pengetahuan orang tua tentang gizi anak prasekolah dan pendidikan ibu sedangkan variabel dependenya adalah status gizi anak prasekolah. Populasi dalam penelitian ini adalah seluruh ibu yang mempunyai anak usia prasekolah (3-5 tahun) berjumlah 30 orangdi RT 04 dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya. Teknik pengambilan sampling adalah *Total Sampling*, dimana semua populasi yang berjumlah 30 orang ibu dan anak akan diambil dan dijadikan sampel. Instrument penelitian untuk variabel asupan makanan menggunakan kuesioner skala likert, ekonomi keluarga, pengetahuan ibu dan pendidikan

ibu menggunakan kuesioner sedangkan variabel status gizi menggunakan tabel kategori status gizi (berat badan menurut umur), tabel ini sudah dibakukan oleh WHO NCHS,1983, kemudian melakukan penimbangan berat badan kepada anak prasekolah menggunakan timbang (kg). Peneliti ini menggunakan teknik pengumpulan data dengan membagikan kuesioner (angket) dan menimbang berat badan pada anak prasekolah . Data yang sudah terkumpul kemudian dilakukan scoring dan coding, kemudian dilakukan uji hipotesis dengan menggunakan *regresi ordinal*. Hasil uji statistic, signifikan bila nilai p<0.05. Tempat penelitian di RT 04 dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya, pada tanggal 8-9 Juli 2015. Uji validitas dan reliabilitas kuesioner menggunakan Korelasi Spearmen (SPSS versi 19.0).

HASIL PENELITIAN

1. **Data Umum**

Distribusi Responden Berdasarkan Usia Anak Prasekolah

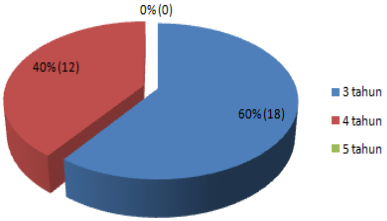

Diagram 5. 1 Distribusi Responden Berdasarkan Usia Anak Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 di RT 04 dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

Tabel 5.1 Tabel Distribusi Responden Berdasarkan Usia Ibu

Umur ibu	Jumlah	Persentase
22-28 tahun	9 orang	30%
29-35 tahun	15 orang	50%
36-42 tahun	6 orang	20%
Total	30 orang	100%

Distribusi Responden Berdasarkan Jenis Kelamin Anak Prasekolah

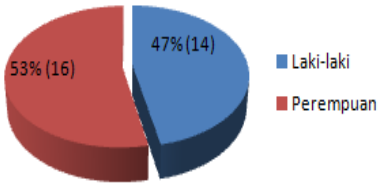

Diagram 5.2 Distribusi Jenis Kelamin Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 di RT 04 dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

2. Data Khusus

Asupan Makanan Pada Anak Prasekolah

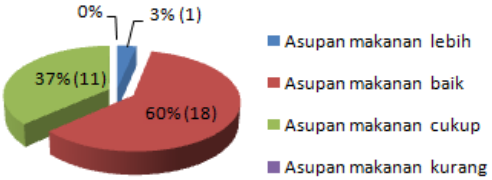

Diagram 5.3 Distribusi Asupan Makanan Pada Anak Usia Prasekolah PadaTanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

Ekonomi Keluarga

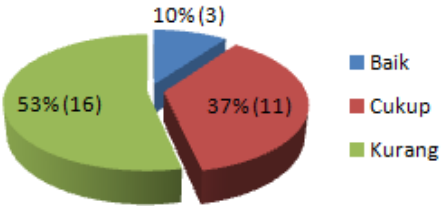

Diagram 5.4 Distribusi Ekonomi Keluarga Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

Pengetahuan ibu

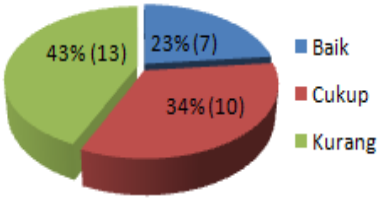

Diagram 5.5 Distribusi Pengetahuan Ibu Tentang Status Gizi Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

Pendidikan ibu

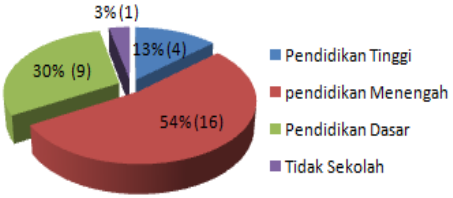

Diagram 5.6 Distribus Pendidikan Ibu Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

Status gizi anak prasekolah

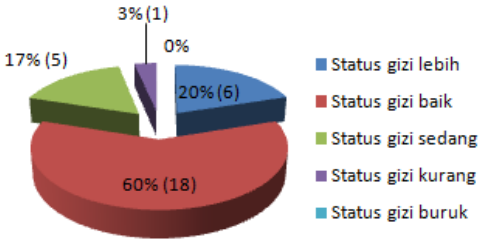

Diagram 5.7 Distribusi Status Gizi Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurahan Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya.

HASIL UJI TABULASI SILANG

Tabel 5.2 Tabel Silang Asupan Makanan Dan Status Gizi Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurah Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya

		Status Gizi Anak				Total
		Kurang	Sedang	Baik	Lebih	
Asupan Makanan	Cukup	0 ,0%	0 0%	9 81,8%	2 18,2%	11 100,0%
	Baik	1 5,6%	5 27,8%	9 50,0%	3 16,7%	18 100,0%
	Lebih	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	1 100,0%	1 100,0%
Total Count % With Asupan Makanan Pada Anak		1 3,3%	5 16,7%	18 60,0%	6 20,0%	30 100,0%

Tabel 5.3 Tabel Silang Ekonomi Keluarga Dengan Status Gizi Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurah Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya

		Status Gizi Anak				Total
		Kurang	Sedang	Baik	Lebih	
Tingkat Ekonomi Keluarga	Cukup	0 ,0%	0 0%	9 81,8%	2 18,2%	11 100,0%
	Baik	1 5,6%	5 27,8%	9 50,0%	3 16,7%	18 100,0%
	Lebih	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	1 100,0%	1 100,0%
Total Count % With Tingkat Ekonomi Keluarga		1 3,3%	5 16,7%	18 60,0%	6 20,0%	30 100,0%

Tabel 5.4 Tabel Silang Pendidikan Ibu Dengan Status Gizi Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurah Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya

		Status Gizi Anak				Total
		Kurang	Sedang	Baik	Lebih	
Pengetahuan Ibu	Kurang	0 ,0%	0 ,0%	10 76,9%	2 15,4%	13 100,0%
	Cukup	1 10,0%	1 10,0%	5 50,0%	3 30,0%	10 100,0%
	Baik	0 ,0%	3 42,9%	3 42,9%	1 14,3%	7 100,0%
Total Count % With Pengetahuan Ibu		1 3,3%	5 16,7%	18 60,0%	6 20,0%	30 100,0%

Tabel 5.5 Tabel Silang Pengetahuan Ibu Dengan Status Gizi Anak Prasekolah Pada Tanggal 8-9 Juni 2015 Di RT 04 Dan RT 05 RW III Kelurah Keputran Kecamatan Tegalsari Surabaya

		Status Gizi Anak				Total
		Kurang	Sedang	Baik	Lebih	
Pendidikan Ibu	Tidak Sekolah	0 ,0%	0 ,0%	1 100,0%	0 ,0%	1 100,0%
	Pendidikan Dasar	1 11,1%	2 22,2%	4 44,4%	2 22,2%%	9 100,0%
	Pendidikan Menengah	0 ,0%	3 18,8%	11 68,8%	2 12,5%	16 100,0%
	Pendidikan Tinggi	0 ,0%	0 ,0%	2 50,0%	2 50,0%	4 100,0%
Total Count % With Pendidikan Ibu		1 3,3%	5 16,7%	18 60,0%	6 20,0%	30 100,0%

Tabel 5.6 Hasil Uji Hipotesis Dengan Menggunakan Regresi Ordinal

							95% Confidence Interval	
		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[Statusgizi = 2.00]	-3.906	2.439	2.565	1	.109	-8.687	.874
	[Statusgizi = 3.00]	-1.722	2.249	.586	1	.444	-6.130	2.686
	[Statusgizi = 4.00]	1.468	2.249	.426	1	.514	-2.940	5.875
Location	Asupanmakanan	-.676	.808	.701	1	.402	-2.259	.907
	Ekonomi	-.462	.622	.552	1	.458	-1.681	.757
	Pengetahuan	-.673	.545	1.522	1	.217	-1.741	.396
	Pendidikanibu	1.273	.649	3.847	1	.050	.001	2.546

PEMBAHASAN

Pengaruh Asupan Makanan Terhadap Status Gizi anak Usia prasekolah

Dari hasil tabulasi silang dapat diketahui pada 11 orang responden dengan asupan makanan cukup, ternyata paling banyak 81,8% status gizi anak baik. Pada 18 orang responden dengan asupan makanan baik, ternyata paling banya 50% status gizi anak baik. Pada 1 orang responden dengan asupan makanan lebih status gizinya baik.

Dari hasil uji hipotesis dengan menggunakan *Regresi Ordinal* didapatkan hasil nilai p=0.402 >α 0.05 tidak ada pengaruh yang signifikan antara asupan makanan dengan status gizi anak prasekolah.

Menurut Sulistioningsi (2011), pola makan yang seimbang, yaitu sesuai dengan kebutuhan disertai pemilihan bahan makanan yang tepat akan melahirkan status gizi baik. Asupan makanan yang melebihi kebutuhan tubuh akan menyababkan kelebihan berat badan dan penyakit lain disebabkan oleh kelebihan zat gizi. Dan keadaan gizi berlebihan, merupakan fenomena baru yang semakan lama semakin meluas. Keadaan ini terutama di alami oleh lapisan masyarakat menengah keatas, yakni munculnya obesitas pada anak dan remaja perkotaan dengan kategori ekonomi atas.

Menurut Almatsier (2011), mengatakan selama periode usia anak prasekolah, napsu makan anak tidak menentu dan tidak bisa diduga. Anak dapat makan dengan lahap pada suatu waktu, tetapi menolaknya pada waktu makan berikutnya. Hal ini dapat saja terjadi karena anak anak yang sudah makan dua kali dan beberapa snack telah memperoleh kebutuhan energy dan zat gizi sebelum makan. Sebagian besar anak prasekolah makan lebih dari tiga kali sehari, karena mereka mempunyai perut yang kecil, sehingga

memberi makanan lima hingga enam kali sehari, dalam hal ini anak biasanya diberikan dalam porsi kecil tapi sering.

Dalam hal ini memang tidak di dapatkan hasil yang signifikan antara asupan makanan dengan status gizi anak prasekolah namun timbulnya asupan makanan baik pada anak karena pemilihan bahan makanan yang sesuai dengan selera makanan anak, sehingga anak tidak merasa bosan dengan makanan yang disajikan, dari sisilain karena rata-rata ibu tidak bekerja sehingga ibu dapat memberikan makanan bergizi pada anaknya sesuai dengan yang disukai anaknya, biasanya ibu yang sibuk bekerja dan menitipkan anaknya pada pembantu, porsi makannya tidak sesuai dengan gizi seimbang. Ada juga anak yang asupan makanannya kurang tetapi status gizinya baik mungkin karena anak selain makan di rumah juga sering jajan sehingga anak mendapatkan asupan makanan yang baik dan status gizinya baik.

Pengaruh Ekonomi Keluarga Terhadap Status Gizi Anakprasekolah

Berdasarkan hasil tabulasi silang dapat diketahui pada 16 orang responden dengan status ekonomi keluarga kurang, ternyata paling banyak 56,3% status gizi anak baik. Dari 11 orang responden dengan status ekonomi keluarga cukup, paling banyak 63,6% status gizi anak baik. Dari 3 orang responden dengan status ekonomi baik, ternyata terbanyak 66,7% status gizi anak baik.

Dari hasil uji hipotesis dengan menggunakan *Regresi Ordinal* didapatkan hasil p=0.458 >α0.05 yang berarti tidak ada pengaruh yang signifikan antara ekonomi keluarga dengan status gizi anak prasekolah.

Menurut Sulistioningsi (2011) ekonomi keluarga sangat dominan terhadap satatus gizi anak, meningkatnya pendapatan keluarga juga akan meningkatkan status gizi anak yang baik, begitu juga dengan sebaliknya

rendahnya pendapatan ekonomi keluarga akan menyebabkan menurunya daya beli pangan baik secara kualitas maupun secara kuantitas. Tingginya pendapatan yang tidak di imbangi dengan pengetahuan gizi yang cukup, akan menyebabkan seseorang menjadi sangat konsumtif dalam pola makanannya sehari-hari, sehingga pemilihan suatu bahan makanan lebih didasarkan pada selera dibandingkan status gizi.

Dengan pendapatan keluarga yang kurang, mereka bisa memaksimalkan dan memanfaatkan keuangan tersebut dengan memilih bahan makanan yang murah tapi nilai gizinya tinggi, dari hal inilah yang menyebabkan status gizi anak baik, walaupun ekonomi keluarga kurang dari upah minimum regional.

Pengaruh Pengetahuan Ibu Terhadap Status Gizi Anak Prasekolah

Berdasarkan hasil tabulasi silang dapat diketahui pada 13 orang responden dengan pengetahuan ibu kurang, ternyata paling banyak 76,9% status gizi anak baik. Pada 10 orang responden dengan pengetahuan ibu cukup, ternyata terbanyak 50,% status gizi anak baik. Dari 7 orang responden dengan pengetahuan ibu baik, ternyata 42,9 status gizi anak baik dan 42,9% status gizi anak sedang.

Dari hasil uji hipotesis dengan menggunakan uji *Regresi Ordinal*, didapatkan hasili nilai $p=0.217 > \alpha\ 0.05$ yang berarti tidak ada pengaruh yang signifikan antara pengetahuan ibu dengan status gizi anak prasekolah.

Pengetahuan orang tua tentang makanan bergizi anak prasekolah, dapat mengakibatkan orang tua memberikan makanan pada anaknya dengan memilih bahan-bahan makanan yang bergizi yang dibutuhkan anak prasekolah, yang selanjutnya berdampak status gizi anaknya baik.

Dari hasil penelitian yang dilakukan tidak ada pengaruh yang signifikan antara pengetahuan ibu dengan status gizi anak prasekolah dan

ada juga responden yang mempunyai pengetahuan kurang tapi status gizi anaknya baik, mungkin karena ibu mempunyai pengalaman dalam memberikan makanan pada anak prasekolah, pengalaman itu bisa di dapat dari orang tua, tetangga dan orang lain.

Pengaruh Pendidikan Ibu Terhadap Status Gizi Anak Prasekolah

Dari hasil tabulasi silang didapatkan hasil sebagai berikut, pada 1 orang responden dengan pendidikan ibu tidak lulus sekolah dasar, status gizi anaknya baik. Pada 9 orang responden dengan pendidikan ibu SD/SMP, ternyata terbanyak 44,4% dengan status gizi anak baik. Pada 16 orang responden dengan pendidikan ibu SMA/SMK ternyata terbanyak 68,8% dengan status gizi anak baik. Pada 4 orang responden dengan pendidik ibu sarjana, ternyata 50% status gizi anak baik dan 50% status gizi anak lebih.

Dari hasil uji hipotesis menggunakan uji *Regresi Ordinal* didapatkan hasil nilai p= 0.050 yang sama besar dengan nilai α0.05 yang berarti ada pengaruh yang signifikan antara pendidikan ibu dengan status gizi anak prasekolah.

Penelitian ini sejalan degan hasil penelitian yang dilakukan oleh Fatmah (2010) ada pengaruh antara pendidikan ibu dengan status gizi anak prasekolah. Pendidikan ibu yang tinggi akan mempunyai wawasan yang luas, jikalau orang tua mendapatkan informasi yang banyak tentang makanan sehat bagi anak prasekolah akan meningkatkan status gizi anak menjadi baik.

Hasil penelitian ini didapatkan ada pengaruh yang signifikan antara pendidikan ibu dengan status gizi anak prasekolah. Hasil penelitian ini menunjukan bhwa hampir semua anak prasekolah status gizinya baik, dengan pendidikan ibu rata-rata SMA/SMK. Sehingga anaknya

mendapatkan asupan makanan yang baik dan berdampak status gizi juga baik.

Selain itu masih ada 30% ibu yang berpendidikan dasar dengan status gizi baik 44,4%, status gizi kurang11,1%, dan status gizi sedang 22,2%. Faktor penunjang status gizi baik karena mempunyai pengalaman, masukan dari keluarga, dan tetangga. Faktor penyebab status gizi anak kurang adalah kurang pengalaman, kurang informasi dari berbagai sumber alternative solusinya adalah promosi kesehatan.

KESIMPULAN DAN SARAN

Kesimpulan

1) Tidak ada pengaruh antara asupan makanan dengan status gizi anak prasekolah.
2) Tidak ada pengaruh anta ekonoi keluarga dengan status gizi anak usia prasekolah.
3) Tidak ada pengaruh antara pengetahuan ibu dengan status gizi anak usia prasekolah.
4) Ada pengeruh antara pendidikan ibu dengan status gizi anak usia prasekolah.

Saran

Setelah disimpulkan, maka peneliti ingin memberikan beberapa saran untuk perkembangan lebih lanjut, anatara lain:

1) Bagi Petugas Kesehatan

   Diharapkan petugas kesehatan memberikan penyuluhan tentang pentingnya gizi bagi pertumbuhan anak.

2) Peneliti Selanjutnya

Melakukan penelitian ini pada lokasi penelitian yang penduduknya heterogen.

DAFTAR PUSTAKA

Badriah,.& Dewi Laelatul. (2011). *Gizi dalam kesehatan reproduksi*. Bandung: PT Refika Aditama.

Dinas Kesehatan Propinsi Jawa Timur. (201O). *Pemantauan status gizi* (PSG).

http://dinkes.jatimprov.go.id/userfile/dokumen/JATIM_DALAM_ANGKA_TERKINI.pdf. Tangaal unggah: (08 Oktober 2013).

Soegeng Santoso dan Anne Lies. (2004). *Kesehatan dan gizi*. Jakarta: Rineka Cipta.

Sulistyoningsih, Hariyani.(2011). *Gizi untuk kesehatan ibu dan anak*. Edisi: Pertama. Yogyakarta: Graham ilmu.

IDENTITAS

Nama	: Melkianus Umbu Dappa
NRP	: 9103010031
Tempat Tanggal Lahir	: Lete Kamouna 18 Mei 1990
No Hp	: 082333690523
Alamat Sekarang	: Dinoyo Baru No 42
Asal	: Loko Ry Kecamatan Tana Righu Kabupaten Sumba Barat Nusa Tenggara Timur